### Решение

К делу № 2-7484/17

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 ноября 2017 года Советский районный суд г.Краснодара

в составе:

председательствующего судьи Тихоновой К.С.,

при секретаре Форостяновой С.А.    ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.В. В. к ИП Г.В. Н. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

К.В.В. обратился в суд с исковым заявлением к ИП Г. В.Н. об обязании устранить недостатки выполненных работ по монтажу навеса из поликарбоната в рамках заключенного договора подряда от 19.06.2015г. в разумные сроки, взыскании неустойки в размере <данные изъяты>, взыскании судебных расходов в размере <данные изъяты>, почтовых расходов в размере <данные изъяты>, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>, штрафа в размере 50 % от взысканной суммы.

Требования мотивированы тем, что 19.06.2015 года между истцом и ИП Г. В.Н. был заключен договор бытового подряда. В соответствии с предметом указанного договора, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по монтажу навеса из поликарбоната. Место выполнения работ г.Краснодар, пос.Н.Знаменский, <адрес>. Общая стоимость подрядных работ по договору составляет <данные изъяты>. Срок гарантийных обязательств на выполненные работы - 36 месяцев. В начале ноября 2015 года работы по монтажу навеса из поликарбоната ответчиком были завершены. Однако, через некоторое время, а именно через 2 месяца в результатах выполненной работы истцом были обнаружены многочисленные недостатки, в частности проседание навеса, которые были устранены ответчиком после обращения в течение 4-х месяцев. В апреле 2017 года истец обнаружил, что три листа поликарбоната выгорели, появились трещины, протекание в местах крепления саморезов. 15.08.2017 года он вновь обратился в письменной форме с претензионными письмами с указанием на выявленные нарушения соответствующих стандартов применяемых при выполнении подобного рода работ, которые были направлены почтой России с уведомление по адресам ответчика, которые мне были известны на тот момент. Данные обстоятельства подтверждаются почтовыми квитанциями РПО №, РПО №, РПО № от 15.08.2017 г. Согласно отчетам об отслеживании отправлений с вышеуказанными почтовыми идентификаторами, заказные письма вернулись обратно отправителю, в связи с неполучением их адресатом и как следствие истечением срока хранения. Кроме того, в течение длительного времени истец неоднократно обращался к ответчику, с которым вел переговоры в отношении обнаруженных недостатков, требовал принять необходимые меры и устранить дефекты выполненной работы. Однако, ответчик не предпринял должных мер по устранению недостатков. Следует отметить, что со стороны ответчика были предприняты действия, направленные на устранение недостатков, однако, должным образом исполнитель их так и не устранил. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований, доводы, изложенные в иске, поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне слушания был извещен, о причинах неявки суду не сообщил. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № судебное извещение получено адресатом 09.11.2017г.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований на основании следующего.

В силу ст. 319 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров –п. 2 ст. 702 ГК РФ.

В соответствии с ч. I ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в срок и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 735 ГК РФ, работа оплачивается заказчиком после ее окончательной сдачи подрядчиком. С согласия заказчика работа может быть оплачена им при заключении договора полностью или путем выдачи аванса.

Статьей 739 ГК РФ предусмотрено, что в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 ГК РФ, в том числе, отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы.

Установлено, что 19.06.2015 года между истцом и ИП Грищенко В.Н. был заключен договор бытового подряда (л.д.8-10). В соответствии с предметом указанного договора, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по монтажу навеса из поликарбоната. Место выполнения работ г.Краснодар, пос.Н.Знаменский, <адрес>. Общая стоимость подрядных работ по договору составляет <данные изъяты>. Срок гарантийных обязательств на выполненные работы - 36 месяцев.

В начале ноября 2015 года работы по монтажу навеса из поликарбоната ответчиком были завершены. Однако, через некоторое время, а именно через 2 месяца в результатах выполненной работы истцом были обнаружены многочисленные недостатки, в частности проседание навеса, которые были устранены ответчиком после обращения в течение 4-х месяцев.

В апреле 2017 года истец обнаружил, что три листа поликарбоната выгорели, появились трещины, протекание в местах крепления саморезов.

15.08.2017 года Карпов В.В. вновь обратился в письменной форме с претензионными письмами с указанием на выявленные нарушения соответствующих стандартов применяемых при выполнении подобного рода работ, которые были направлены почтой России с уведомлением.

Данные обстоятельства подтверждаются почтовыми квитанциями РПО №, РПО №, РПО №от 15.08.2017 г.

Согласно отчетам об отслеживании отправлений с вышеуказанными почтовыми идентификаторами, заказные письма вернулись обратно отправителю, в связи с неполучением их адресатом и как следствие истечением срока хранения.

Кроме того, в течение длительного времени истец неоднократно обращался к ответчику, с которым вел переговоры в отношении обнаруженных недостатков, требовал принять необходимые меры и устранить дефекты выполненной работы. Однако, ответчик не предпринял должных мер по устранению недостатков. Следует отметить, что со стороны ответчика были предприняты действия, направленные на устранение недостатков, однако, должным образом исполнитель их так и не устранил. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

В силу ст.722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Согласно ст.724 ГК РФ если иное не установлено законом или договором подряда, заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные настоящей статьей. Если иное не предусмотрено договором подряда, гарантийный срок начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком.

В соответствии со ст. 29 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» ? потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе, безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Часть 1 ст. 56 ГПК РФ определяет, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Принимая во внимание, что ответчиком выполнены услуги ненадлежащего качества, суд считает требования Карпова В.В. об обязании ответчика устранить недостатки выполненных работ по монтажу навеса из поликарбоната в рамках заключенного договора подряда от 19.06.2015г. в разумные сроки подлежащими удовлетворению.

Поскольку ответчик в установленные Законом РФ «О защите прав потребителей» сроки добровольно не выполнил требование истца об устранении недостатков, суд считает необходимым удовлетворить требования К. В.В. о взыскании неустойки. Суд принимает представленный истцом расчет неустойки, который составлен в соответствии с требованиями законодательства и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно расчета, представленного в суд представителем истца, сумма неустойки составляет <данные изъяты>.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать ИП Г.В.Н. в пользу К. В.В. неустойку в размере <данные изъяты>

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Исходя из принципов разумности, справедливости и соразмерности, суд считает возможным взыскать в счёт компенсации морального вреда в пользу К. В.В. - <данные изъяты>.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п. 46 Постановления от 28.06.2012 г. N17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Согласно ч.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Учитывая, размер взысканных судом с ответчика в пользу истца сумм, размер штрафа составляет <данные изъяты> (1/2 от <данные изъяты>),

Частью 1 ст. 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты> (л.д. 15), а также почтовые расходы в размере <данные изъяты>(л.д.14), подлежащие возмещению ответчиком.

Поскольку истец, исходя из положений п. 3 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей», ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобожден, то с ответчика, в силу норм ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты>, рассчитанная от взысканной в пользу потребителя суммы неустойки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями ст. 234-237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Обязать ИП Г.В. Н. устранить недостатки выполненных работ по монтажу навеса из поликарбоната в рамках договора подряда от 19.06.2015г. заключенного с К. В. В..

Взыскать с ИП Г. В. Н. в пользу К.В. В. неустойку в размере <данные изъяты>, судебные расходы в размере <данные изъяты>, почтовые расходы в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, а всего взыскать <данные изъяты>.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП Г. В. Н. в доход государства пошлину в размере <данные изъяты>.

Ответчик вправе подать в суд заявление об отмене решения суда в течение 7-дней со дня вручения ему копии решения.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Краснодарский краевой суд через Советский районный суд города Краснодара в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: