Дело № 2-4639/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Краснодар                                              30 мая 2018 г.

Первомайский районный суд г. Краснодара в составе: председательствующего                                                               Гордийчук Л.П., при секретаре                                                                            Балачевцевой Е.А.,

с участием представителя истца -                                               Смотровой М.В.,

действующей на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Усаковой Н. Г. к ООО «Центр лечебной косметологии «Каллиста» о взыскании сумм,

установил:

Усакова Н.Г. обратилась в Первомайский районный суд г.Краснодара с иском к ООО «Центр лечебной косметологии «Каллиста» о взыскании сумм, мотивируя тем, что 06.11.2017 между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание платных косметологических услуг. Оплата косметологических услуг по договору произведена истцом в полном объёме путём привлечения кредитных средств банка – Усакова Н.Г. и ПАО «Восточный экспресс Банк» заключили договор кредитования. Ответчиком был оказан истцу ряд косметологических услуг. 18.11.2017 истец обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств. Сторонами договора было заключено соглашение о расторжении от 11.12.2017, в соответствии с которым ответчик обязался перечислить истцу денежные средства, уплаченные по договору, за минусом оплаченных на оказанные истцу услуги, в размере 85543 рубля, однако денежные средства истцу не перечислены. 08.01.2018 истец повторно обратилась к ответчику с претензией о возврате денежных средств в размере 85543 рубля, которая была принята ответчиком, но выплаты на которую не последовало. На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные по договору денежные средства в размере 85543 рубля, убытки, понесенные истцом по уплате процентов за пользование кредитными средствами, в размере 19800 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы и расходы по оплате услуг представителя в размере 16896,46 рублей.

Представитель истца Смотрова М.В. в судебном заседании уточнила исковые требования и просила суд взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные по договору денежные средства в размере 85543 рубля, убытки, понесенные истцом по уплате процентов за пользование кредитными средствами, в размере 32300 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы и расходы по оплате услуг представителя в размере 16896,46 рублей.

Истец Усакова Н.Г. и представитель ответчика ООО «Центр лечебной косметологии «Каллиста» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, каких-либо ходатайств, заявлений не представили.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16.12.1966, вступившего в силу 23.03.1976, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных правах.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06.11.2017 между Усаковой Н.Г. и ООО «Центр лечебной косметологии «Каллиста» заключен договор № на оказание платных косметологических услуг (л.д. 10-12).

Согласно п. 1.1 договора исполнитель обязуется оказывать клиенту па платной основе косметологические услуги, отвечающие требованиям, предъявляемым к методам диагностики и косметологических процедур, разрешенным на территории РФ, а клиент обязуется своевременно оплачивать стоимость предоставляемых косметологических услуг, а также выполнять требования исполнителя, обеспечивающие качественное предоставление косметологических услуг, включая сообщение необходимых для этого сведений, согласно дополнениям к данному договору.

В соответствии с п. 3.1, 3.4 договора стоимость услуг составляет 123397,83 рублей, оказание услуг оформлено путем привлечения кредитных средств.

06.11.2017 между Усаковой Н.Г. и ПАО «Восточный экспресс Банк» заключен договор кредитования № на сумму 99613 рублей под 25,60 % годовых сроком на 20 месяцев до 06.07.2019, общая сумма кредита составила 123397,83 рублей (л.д. 17), которая является полной стоимостью услуг согласно п. 3.1 договора № от 06.11.2017.

Ответчиком был оказан истцу ряд косметологических услуг.

18.11.2017 истец обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств (л.д. 19).

От ООО «ЦЛК «Каллиста» поступил ответ на претензию, в котором указано, что они не возражают против расторжения договора.

Сторонами договора было заключено соглашение о расторжении договора от 11.12.2017, в соответствии с которым ответчик обязался перечислить истцу денежные средства, уплаченные по договору, за минусом оплаченных на оказанные истцу услуги, в размере 85543 рубля, однако денежные средства истцу не перечислены.

08.01.2018 истец повторно обратилась к ответчику с претензией о возврате денежных средств в размере 85543 рубля (л.д. 20), которая была принята ответчиком, но выплаты на которую не последовало.

Согласно ст. 420, 421, 425, 432 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в срок, предусмотренный договором. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Пунктом 8.6 договора установлено, что настоящий договор может быть расторгнут по инициативе любой из сторон с обязательным предварительным уведомлением друг друга в письменном виде. При досрочном расторжении договора клиент обязан оплатить исполнителю фактически оказанные услуги по прайс-листу, согласно приложению № 1, а также вернуть исполнителю сертификат (приложение № 3), выписанный при оформлении к данному договору. В случае неисполнения клиентом пункта 8.6 настоящего договора исполнитель вправе отказать в расторжении договора (л.д. 12).

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Таким образом, оценив в совокупности доказательства по делу, учитывая, что требования истца не удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, суд пришел к выводу удовлетворить требования истца о взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 85543 рублей, поскольку между сторонами было достигнуто соглашение о возмещении именно указанной суммы, и истец, поставив свою подпись в нём, согласилась на данную сумму возмещения.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Однако уплаченные проценты по договору кредитования №, заключенному 06.11.2017 между истцом и банком, в размере 32300 рублей не могут быть взысканы с ответчика, поскольку в силу положений ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» они устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентом. Тем самым, они заявлены в рамках договорных отношений с банком, требования к которому по настоящему иску не заявлены.

Также суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы, по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1 настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Как усматривается из материалов дела, договор № на оказание платных косметологических услуг между сторонами расторгнут, обязательства по нему у сторон прекращены.

Соглашение, заключенное между сторонами 11.12.2017, под регулирование Закона РФ «О защите прав потребителей» не подпадает. Следовательно, его нормы не могут быть применены при рассмотрении указанного дела.

В соответствии с п. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию, суд учитывает требования разумности и справедливости, а также фактические обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред.

С учетом изложенного, размер компенсации морального вреда суд определяет в размере 5000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст. 88, 94 ГПК РФ к судебным расходам относятся признанные судом необходимые расходы, связанные с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: в том числе расходы на оплату услуг представителя, эксперта, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 46 Постановления Европейского Суда по правам человека от 18.10.2007 по делу «Стадухин против Российской Федерации» указано, что любое требование справедливой компенсации должно быть изложено по пунктам и представлено в письменном виде соответствующими подтверждающими документами или квитанциями. Согласно установившейся практике Европейского Суда заявитель имеет право на возмещение расходов и издержек, только если продемонстрировано, что указанные затраты были понесены в действительности и по необходимости и являлись разумными по количеству.

Судом установлено, что между истцом и ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Краснодарском крае» 27.02.2018 заключен договор № об оказании юридических услуг, по которому истцом оплачены услуги юриста в размере 16896,46 рублей, приложены кассовые чеки (л.д.50).

Учитывая объем работы представителя по досудебному урегулированию спора, характера спора, требований разумности, в том числе составления претензии, искового заявления, расчета убытков, сложности гражданского дела, объема проделанной представителем истца работы по представлению интересов в суде, участие представителя истца в нескольких судебных заседаниях, суд полагает возможным взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 10000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно порядку, установленному ст. ст. 50, 61.1, 61.2 БК РФ, по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина зачисляется в доход местного бюджета, за исключением случаев уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, которая зачисляется в доход федерального бюджета.

Поскольку в соответствии с п. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 НК РФ потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины, суд считает необходимым взыскать государственную пошлину в размере 2766,29 рублей с ответчика в доход местного бюджета.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Суд оценивает доказательства, согласно ст. 67 ГПК РФ, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Усаковой Н. Г. к ООО «Центр лечебной косметологии «Каллиста» о взыскании сумм – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Центр лечебной косметологии «Каллиста» в пользу Усаковой Н. Г. уплаченные по договору денежные средства в размере 85543 рубля, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, а всего – 100543 рубля.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО «Центр лечебной косметологии «Каллиста» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2766 рублей 29 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда через Первомайский районный суд г. Краснодара путем подачи апелляционной жалобы в течение одного месяца с момента его вынесения.

Судья Первомайского

районного суда г. Краснодара                                  Л.П. Гордийчук

Мотивированное решение составлено 01.06.2018.