Дело № 2-1245/2018

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

ст. Динская                                                    17 мая 2018 г.

Динской районный суд Краснодарского края в составе:

председательствующего         Халимова А.Р.,

при секретаре             Копыловой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ткачук Д. Ф. к индивидуальному предпринимателю Колиевой Г. Г. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Ткачук Д.Ф. обратился в суд с иском к ИП Колиевой Г.Г. о защите прав потребителя, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ответчиком, использующим торговый бренд «Сокол», был заключен договор розничной купли-продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля №, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя металлопластиковую конструкцию из ПВХ профиля и комплектующие в соответствии с параметрами указанными в Приложении № в срок не позднее 25 рабочих дней с момента оплаты стоимости товара, а покупатель обязуется принять и оплатить товар. Цена договора составила 54 650 руб. Ввиду отсутствия у истца финансовой возможности произвести оплату в полном объеме, в момент заключения договора он внес предоплату 15610 руб., на оставшуюся сумму в этот же день был вынужден заключить кредитный договор, в соответствии с которым ответчику было перечислено 35 691,91 руб. Товар должен был быть передан покупателю не позднее ДД.ММ.ГГГГ, однако, обязательства по передаче товара ответчиком в срок исполнены не были. ДД.ММ.ГГГГ он обратился с заявлением к продавцу о возврате денежных средств уплаченных за товар, а также выплате неустойки в связи с нарушением сроков передачи товара. Вместе с тем, ответа не последовало, требование не удовлетворено. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая также была оставлена без ответа. В связи с чем с учетом уточненных исковых требований, просит суд расторгнуть договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ним и ИП Колиевой Г.Г., взыскать с ИП Колиевой Г.Г. в его пользу сумму в размере 51 301 руб. 91 коп. - в счет уплаченных денежных средств по договору, 9 255 руб. 36 коп. - неустойку предусмотренную ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы удовлетворенной судом.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, пояснил, что заключил договор на изготовление и установку 8 металлопластиковых окон, в день заключения договора оплатил всю цену договора, путем внесения наличных денежных средств и кредитных перечисленных банком ответчику в этот же день. Где-то ДД.ММ.ГГГГ приехал замерщик, произвел замер, через три дня опять произвел замер, затем через 2-3 месяца, приехали и произвели обмер обналички, после чего через 2-3 недели приехали мастера для установки. Сняли ставни, сливы разобрали откосы и оказались, что привезенные окна на 20 см больше. Предложили прорубить стены, на что он отказался, после чего предложили забрать на переработку, он согласился. Через месяц окна забрали и на этом все. Он неоднократно звонил и ездил к ИП Колиевой Г.Г., но она все обещала, что привезут и поставят, однако, обещаний так и не выполнила. В декабре он подал заявление о возврате денег и уплате неустойки, которое также осталось без ответа. Из-за того, что поснимали ставни, сливы, у него щели во всех окнах, сквозняк, в связи с чем, он был вынужден нести дополнительные расходы на топливо, кроме того, жить с разбитыми откосами, как бомж.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещалась надлежащим образом. Меры необходимые для извещения ответчика, в соответствии со ст. 113 ГПК РФ, судом предприняты в полной мере, что подтверждается вернувшимися в адрес суда, за истечением срока хранения, заказными письмами с судебными повестками.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы дела, полагает исковые требования нашедшими свое частичное подтверждение в судебном заседании.

Согласно преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу требований ст.ст. 456, 457 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, при этом срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п.1 ст. 492 ГК РФ).

    Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.        К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 492 ГК РФ).

В соответствии со ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1, договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.     При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Требования потребителя, установленные п. 2 ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей», не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между сторонами ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор розничной купли-продажи, по которому ответчик взял на себя обязательства поставить истцу металлопластиковую конструкцию из ПВХ профиля и комплектующие в соответствии с параметрами указанными в Приложении №, с общей стоимостью товара 54 650 руб., со сроком поставки товара не позднее 25 рабочих дней с момента оплаты стоимости товара, а истец принять и оплатить товар.

Факт оплаты товара в день заключения договора ДД.ММ.ГГГГ в сумме 51 301 руб. 91 коп. подтверждается копией товарного чека № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 15 610 руб. и договором потребительского кредита от ДД.ММ.ГГГГ № F0I№ для приобретения товара в соответствии со Спецификацией на сумму 35 691 руб. 91 коп., для оплаты покупки в магазине ИП Колиева Г.Г. и перевода указанной суммы в пользу ИП Колиева Г.Г., заключенного между АО «Альфа-Банк» и Ткачук Д.Ф.

Внесение истцом платежей по кредитному договору № F0I№, подтверждается представленными им чеками по операциям Сбербанк онлайн.

Таким образом, срок передачи товара в соответствии с п. 4.1 Договора не позднее ДД.ММ.ГГГГ

В связи с тем, что в установленный в договоре срок передача товара не произведена, ДД.ММ.ГГГГ истцом подано ответчику заявление, в котором он просил произвести возврат денежных средств, уплаченных по договору, и выплатить неустойку, однако, оно оставлено без удовлетворения.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возврате уплаченных денежных средств, а также выплаты неустойки.

Направленные заявление и претензия оставлены ответчиком без ответа. До настоящего времени обязательства по договору ответчиком не исполнены, товар не передан покупателю, сумма предоплаты истцу не возвращена.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выше обстоятельства, ответчиком не представлено.

Согласно выписки из ЕГРИП по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ ИП Колиева Г.Г. предпринимательскую деятельность не прекращала.

Поскольку в ходе судебного разбирательства судом достоверно установлено, что ответчик, получивший сумму предварительной оплаты, не выполнил свои обязательства по договору купли-продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля, отказался поставить товар, указанный в Приложении № к договору, в связи с чем, суд считает необходимым расторгнуть договор купли-продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Ткачук Д.Ф. и ИП Колиевой Г.Г., использующей торговый бренд «Сокол», а также взыскать с ИП Колиевой Г.Г в пользу Ткачук Д.Ф. предварительно оплаченную денежную сумму по договору купли-продажи в размере 51 301 руб. 91 коп.

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Доказательств освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком суду не представлено.

В силу п. 3 ст. 23.1. Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

При этом требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (п. 4 ст. ст. 23.1. Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Истец просит взыскать неустойку в размере 9 255 руб. 36 коп. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях предусмотренных законом.

Учитывая изложенное неустойка может быть взыскана в пределах заявленных истцом требований и подлежит взысканию в заявленном размере.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом требований разумности и справедливости, фактических обстоятельств дела, характера причиненных нравственных страданий, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

Пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» определено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Судом достоверно установлено, что ИП Колиева Г.Г. не выполнила свои обязательства по договору в добровольном порядке, требования потребителя о возврате предварительно оплаченной денежной суммы в размере 51 301 руб. 91 коп. не удовлетворены. Размер неустойки за нарушение сроков поставки товара составил 9 255 руб., размер компенсации морального вреда составил 5 000 руб.

Таким образом, размер штрафа за неудовлетворение ответчиком в добровольном порядке требований потребителя составляет 32 778 руб. 63 коп. (50 % от 65 557 руб. 27 коп. (51 301 руб. 91 коп. + 9 255 руб. 36 коп + 5 000 рублей).

    В соответствие с требованиями ст. 103 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ИП Колиевой Г.Г. сумму государственной пошлины в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований в соответствие с требованиями ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ в размере 2 316 руб. 72 коп., (2016 руб. 72 коп. + 300 руб.) поскольку истец, в силу требований закона, был освобожден от ее уплаты при подаче иска.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПКРФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ткачук Д. Ф. к индивидуальному предпринимателю Колиевой Г. Г. о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор розничной купли-продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Ткачук Д. Ф. и ИП Колиевой Г. Г., использующей торговый бренд «Сокол».

Взыскать с индивидуального предпринимателя Колиевой Г. Г. в пользу Ткачук Д. Ф. предварительно уплаченную сумму по договору купли-продажи в размере 51 301 руб., 91 коп. неустойку в размере 9 255 руб. 36 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 32 778 руб. 63 коп., а всего 98 335 (девяносто восемь тысяч триста тридцать пять) рублей 90 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Колиевой Г. Г. государственную пошлину в доход государства в размере 2 316 (две тысячи триста шестнадцать) рублей 72 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 21 мая 2018 г.

Председательствующий: