Решение

К делу № 2-7011/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 декабря 2017 года                        г. Краснодар

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе

председательствующего судьи Шубиной В.Ю.,

секретаря судебного заседания Поповой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.С.И, к индивидуальному предпринимателю Ш.А.В. о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

К.С.И обратился в суд с иском к ИП Ш.А.В. о расторжении договора на изготовление корпусной мебели от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между сторонами, взыскании денежных средств в размере 168 000 руб., уплаченных по договору, неустойки в размере 168 000 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., судебных расходов в размере 28 500 руб. и штрафа.

В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор на изготовление корпусной мебели, предметом которого явилось выполнение работы по изготовлению, доставке и монтажу корпусной мебели. Согласно спецификации к Договору, результатом работ являются: кухня пластиковая угловая 2400 х 2530 и шкаф бельевой 1400 х 2600 с фотопечатью. Общая сумма договора включает в себя изготовление, монтаж и транспортные расходы по доставке продукции и составляет 176 000 руб. (пункт 2.1 Договора). Истцом в соответствии с пунктом 2.2 Договора было исполнено обязательство по оплате работ в сумме 168 000 руб. с учетом размера удержанной неустойки в сумме 8 000 руб. за нарушение сроков выполнения договорных обязательств. Кухонный гарнитур был установлен ДД.ММ.ГГГГ В процессе эксплуатации указанной мебели истцом был обнаружен ряд недостатков – провисание дверцы бельевого шкафа, неисправность выдвижных механизмов кухонных шкафов, заедание ящиков, перекосы дверец, неровность и кривизна элементов кухни и др. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием устранить обнаруженные недостатки в течение 7 дней с момента ее получения. Данная претензия была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ Однако, в срок до ДД.ММ.ГГГГ недостатки не были устранены. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с предложением расторгнуть договор. Данная претензия была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ истец получил от ответчика ответ, в соответствии с которым ответчик отказывался расторгнуть договор и предложил провести экспертизу мебели и его состояния. Истец обращался в независимую экспертную организацию, в соответствии с Заключением № у мебели, изготовленной по Договору от ДД.ММ.ГГГГ, имеются многочисленные дефекты.

Представитель истца по доверенности Лозовик Д.С. в судебном заседании поддержал исковые требования, просил их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Ш.А.В. и его представитель по доверенности Зинченко И.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, представили письменные возражения. Указали, что согласны с результатами проведенной в рамках дела судебной экспертизы и ответчик готов безвозмездно устранить выявленные в ходе ее проведения недостатки установленной истцу мебели.

Выслушав позиции сторон, исследовав материалы дела, оценив их в совокупности, суд приходит к выводу о необходимости частично удовлетворить исковые требования.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор на изготовление корпусной мебели, предметом которого явилось выполнение работы по изготовлению, доставке и монтажу корпусной мебели.

Согласно спецификации к Договору, результатом работ являются: кухня пластиковая угловая 2400 х 2530 и шкаф бельевой 1400 х 2600 с фотопечатью.

Общая сумма договора включает в себя изготовление, монтаж и транспортные расходы по доставке продукции и составляет 176 000 руб. (пункт 2.1 Договора).

Истцом в соответствии с пунктом 2.2 Договора было исполнено обязательство по оплате работ в сумме 168 000 руб. с учетом размера удержанной неустойки в сумме 8 000 руб. за нарушение сроков выполнения договорных обязательств.

Кухонный гарнитур был установлен ДД.ММ.ГГГГ В процессе эксплуатации указанной мебели истцом был обнаружен ряд недостатков – провисание дверцы бельевого шкафа, неисправность выдвижных механизмов кухонных шкафов, заедание ящиков, перекосы дверец, неровность и кривизна элементов кухни и др.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием устранить обнаруженные недостатки в течение 7 дней с момента ее получения.

Данная претензия была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ Однако, в срок до ДД.ММ.ГГГГ. недостатки не были устранены.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с предложением расторгнуть договор.

Согласно ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, установления наличия или отсутствия недостатков оказанной ответчиком услуги судом была назначена судебная экспертиза.

В соответствии с выводами, изложенными в Заключении эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, в корпусной мебели – кухня пластиковая 2400х2350 выявлены следующие недостатки:

– на рабочей поверхности столешницы кухонного стола в первой части, выполненной в виде полукруга имеется, заусенцы в зоне прилегания клееной торцевой ленты и неровности по ходу прилегания ленты, при прощупывании зоны прилегания ленты к массиву столешницы имеет место продавливание, что свидетельствует о некачественной ее проклейки;

– панно стеклянное с фотопечатью (фартук) в зоне установки вытяжки, не отцентровано, имеются разные зазоры, места крепления имеют разные отступы;

– трансформируемые, выдвижные, раздвижные элементы изделия не имеет свободный ход без заеданий, плохой притвор вследствие перекосов, а именно: ящик выдвижной под духовым шкафом, ящик выдвижной узкий слева от духового шкафа, дверцы мойки, шкаф навесной угловой над мойкой, выдвижные ящики тумб слева от мойки, выдвижные ящики кухонного шкафа под микроволновой печью, дверца навесного шкафа над холодильником;

– дверца – открытие вертикальное – навесного шкафа в левой части (верхний ряд) имеет след оплавления в результате контакта с встроенным светильником в козырек верхних шкафов;

– шкаф бельевой 1400х2600 с фотопечатью имеет дефект в виде провисания правой двери с плохой притвор других дверок шкафа. Зазоры между дверцами имеют разные зазоры.

В соответствии с выводами эксперта, данные недостатки возникли в процессе производства изготовления мебели и ее установки, относятся к производственным дефектам и являются устранимыми. Стоимость их устранения составляет 24 602 руб.

Таким образом, суд установил, что изготовленная и установленная ответчиком мебель имеет производственные дефекты, которые не были устранены в срок, установленный потребителем для их устранения (ДД.ММ.ГГГГ).

При таких обстоятельствах, суд считает, что у истца имеются законные основания (ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей») для отказа от исполнения договора.

При этом суд учитывает, что в ответ на претензии истца, ответчик не выразил готовности безвозмездно устранить данные недостатки, не заявлял к истцу требований о предоставлении возможности их устранения.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым удовлетворить требования истца о расторжении договора и взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств, уплаченных по договору в размере 168 000 руб.

В соответствии с ч. 4 ст. 453 ГК РФ, стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Учитывая, что суд расторгает договор между сторонами и обязывает ответчика возвратить истцу уплаченные денежные средства, суд полагает необходимым полностью привести стороны в первоначальное положение и обязать истца возвратить ответчику кухню пластиковую угловую 2400 х 2530 и шкаф бельевой 1400 х 2600 с фотопечатью, полученные им по указанному договору, в полной комплектации, осуществив разбор и доставку указанного гарнитура силами и за счет ответчика.

В соответствии со ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей», недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В соответствии с расчетом истца, размер неустойки составляет 168 000 руб. Данный расчет судом проверен и признан верным.

По смыслу положений ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд полагает необходимым в данном случае применить положения ст. 333 ГК РФ, и руководствуясь принципами разумности и справедливости, учитывая, что ответчик предпринимал действия по урегулированию спора в досудебном порядке, а также исходя из необходимости обеспечения баланса интересов сторон, снизить размер неустойки, взыскиваемой с ответчика в пользу истца, до 10 000 руб.

Поскольку судом установлено нарушение прав истца как потребителя, то в соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" он подлежит компенсации со стороны ответчика. С учетом всех обстоятельств дела, степени нравственных страданий, пережитых истцом, требований разумности и справедливости, сумма компенсации морального вреда определена судом в сумме 5 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом были понесены расходы, связанные с оказанием ему юридической помощи по данному делу в размере 20 000 руб., а также расходы по проведению досудебной экспертизы.

Суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца расходов по проведению досудебной экспертизы в размере 8 500 руб. и расходов по оплате юридических услуг в разумных пределах – 6 500 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая применение к данным правоотношениям ст. 333 ГК РФ по отношению к неустойки, руководствуясь уже изложенными мотивами, суд считает необходимым снизить размер взыскиваемого штрафа до 5 000 руб.

Поскольку в силу закона при подаче иска истец был освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина соразмерно удовлетворенным требованиям – в размере 4 860 руб.

Кроме того, с ответчика в силу ст.ст. 88, 94, 95, 98 ГПК РФ на основании ходатайства директора ООО «Центр экспертизы управления собственностью – Юг» подлежит взысканию сумма в размере 34 000 руб., которая не была уплачена за проведение судебной экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального Кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования  К.С.И, к индивидуальному предпринимателю Ш.А.В. о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, морального вреда и судебных расходов – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор на изготовление корпусной мебели от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между К. С.И. и Индивидуальным предпринимателем Ш. А.В.. Привести стороны в первоначальное положение.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ш.А.В. в пользу К. С.И, денежные средства в размере 168 000 руб., уплаченные по Договору на изготовление корпусной мебели от ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать К.С.И, возвратить индивидуальному предпринимателю Ш. А.В. кухню пластиковую угловую 2400 х 2530 и шкаф бельевой 1400 х 2600 с фотопечатью, полученные им по на изготовление корпусной мебели от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии со спецификацией к договору, в полной комплектации, осуществив разбор и доставку силами и за счет индивидуального предпринимателя Ш.А.В.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ш.А.В. в пользу К. С.И, неустойку в размере 10 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ш.А.В. в пользу К.С.И,компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ш. А.В. в пользу Кунчева С.И, судебные расходы в размере 15 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ш. А.В. в пользу Кунчева С.И, штраф в размере 5 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ш.А.В. в доход государства государственную пошлину в размере 4 860 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ш.А.В. в пользу ООО «Центр экспертизы управления собственностью – Юг» 34 000 рублей в качестве оплаты за проведение судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд в апелляционном порядке через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение месяца.

Председательствующий –