

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

гор. Сочи

16 июня 2021 года

Лазаревский районный суд города Сочи Краснодарского края в составе:

Председательствующего судьи
секретаря

Д.В. Радченко,
Д.Ш. Лаврентьевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи в защиту интересов потребителя Всемирного Вячеслава Александровича к туроператору ООО «Афалина» о защите прав потребителей, о защите прав потребителей, расторжении договора о реализации туристского продукта, возврате уплаченной за них денежной суммы, взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Начальник территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи, действуя в защиту интересов потребителя Всемирного В.А., обратился в суд с иском о защите прав потребителей, в котором просит расторгнуть договор реализации туристского продукта № А20-90 от 10.02.2020 г., заключенный между ответчиком и Всемировым В.А.; взыскать с ответчика в пользу Всемирова В.А. денежные средства в размере 34 398 руб., уплаченные по договору реализации туристского продукта № А20-90 от 10.02.2020 г.; неустойку (пени) в размере 30 958,20 руб.; денежные средства в размере 343,98 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя - 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в порядке п. 6 ст. 13 РФ № 2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей»; 5 000 руб. в качестве компенсации за причиненный моральный вред.

В обоснование требований указано, что в адрес территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи поступило заявление Всемирова В.А., согласно которому между Всемировым В.А. и ответчиком был заключен договор реализации туристского продукта № А20-90 от 10.02.2020 г. Свои обязательства по оплате Всемиров В.А. исполнил, по независящим от него причинам поездка не состоялась. 26.06.2020 г. в связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой от Всемирова В.А. ответчику написано заявление на возврат денежных средств за путевку, согласно договору реализации туристского продукта № А20-90 от 10.02.2020 г. Данное заявление также было отправлено почтой, заказным письмом. Однако требование Всемирова В.А. не было удовлетворено. 17.12.2020 г. почтой РФ в порядке досудебного урегулирования спора Всемиров В.А. направил на имя директора

ООО «Афалина» заявление с требованием возврата денежных средств и выплаты неустойки за просрочку срока удовлетворения требования. Однако в установленный законом срок требование не было удовлетворено, обязанности по договору исполнены не были, услуги предоставлены не были. Денежные средства не возвращены. Урегулировать спор в досудебном порядке не представляется возможным.

В судебное заседание представитель истца территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи не явился. О дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. О причинах неявки суду не сообщил.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Представитель ответчика туроператора ООО «Афалина» в судебное заседание не явился. О дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. О причинах неявки суду не сообщил, возражений на заявленные требования не представил.

Применительно к п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 г. № 234, и ч. 2 ст. 117 ГПК РФ, отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует их возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 67 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

По правилам ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчика о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу. Однако ответчик в судебные заседания не являлся, доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки, в нарушение требований, установленных ст. 167 ГПК РФ, не представил.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте его проведения, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства

В связи с изложенным и руководствуясь ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, суд находит иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 40 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей (далее - государственный контроль и надзор в области защиты прав потребителей), осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальными органами), а также иными федеральными органами исполнительной власти (их территориальными органами), осуществляющими функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Уполномоченным органом в области защиты прав потребителей является Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 322.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю (Управление Роспотребнадзора по Краснодарскому краю) является территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Действует на основании Положения, утвержденного Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 30.05.2006 г. № 139.

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи (далее-территориальный отдел) является структурным подразделением Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю и осуществляет свою деятельность на территории города-курорта Сочи.

Территориальный отдел действует на основании Положения о территориальном отделе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи, утвержденном Приказом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю № 201 от 11.12.2012 г.

Согласно п. 2 ст. 40 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» государственный контроль и надзор в области защиты прав потребителей предусматривает, в том числе обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей.

В силу положений ст. 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В соответствии с положениями п. п. 16, 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» субъектами обращения в суд по делам по спорам о защите прав потребителей являются: граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства; прокурор; федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей, и его территориальные органы, а также иные органы в случаях, установленных законом (далее - уполномоченные органы); органы местного самоуправления; общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица.

Уполномоченные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица, в целях осуществления своей уставной деятельности вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя (группы потребителей) только при наличии их соответствующей просьбы (просьб), выраженной в жалобе (жалобах), поданной (поданных) в письменной форме.

Судом установлено, что в адрес территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи поступило заявление (жалоба Всемирова В.А. (вх. № 641 от 19.03.2021 г).

В соответствии с Преамбулой к Закону Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В соответствии с требованиями ст. 43 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установлено, что 10.02.2020 г. между Всемировым В.А. и ответчиком был заключен договор реализации туристского продукта № А20-90 от 10.02.2020 г.

В силу ч. 1 ст. 423 ГК РФ плата по договору возмездного оказания услуг производится за исполнение своих обязательств.

На основании ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1.1. Договора исполнитель обязуется реализовать Заказчику туристский продукт, а Заказчик обязуется принять туристский продукт (далее по тексту Договора - турпродукт) и уплатить за него определенную денежную сумму.

В соответствии с п. 1.2. Договора Турпродуктом в настоящем Договоре именуется комплекс туристических услуг, перечень которых указан в Приложение N 2 («Лист подтверждения бронирования туристских услуг») к настоящему договору и ваучеру, которые являются неотъемлемой частью настоящего Договора, и в зависимости от конкретных условий путешествия может включать: размещение в отелях (и/или иных средствах размещения). питание в отелях (средствах размещения), перевозку туристов, экскурсионные и иные услуги.

Согласно Приложению № 2 к Договору реализации туристского продукта № А20- 90 от 10.02.2020 г.: Страна/Город — Россия Сочи; отель — Апартамент-отель «Имеретинский» 4*; сроки пребывания — заезд: 03.08.2020 г. выезд: 12.08.2020 г.; категория номера - * апартамент с 1 спальней «Морской квартал» с кухней; включено в стоимость: проживание, WI-FI, сейф в номере, пользование открытыми бассейнами, детскими площадками, услугами анимации. Стоимость путевки составила 68 796 (шестьдесят восемь тысяч семьсот девяносто шесть) рублей.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Свои обязательства по оплате Всемиров В.А. исполнил в размере 34 398 (тридцать четыре тысячи триста девяносто восемь) рублей, что подтверждается чеком по операции Сбербанк онлайн от 13.02.2020 г. Сумма комиссии за перевод денежных средств составила 343,98 руб.

По независящим от гр. Всемирова В.А. причинам поездка не состоялась.

26.06.2020 г. в связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой от Всемирова В.А. ответчику написано заявление на возврат денежных средств за путевку, согласно договору реализации туристского продукта N А20-90 от 10.02.2020 г. в размере 34 398 (тридцать четыре тысячи триста девяносто восемь) рублей. Данное заявление также было отправлено почтой, заказным письмом.

Требование Всемирова В.А. не было удовлетворено.

Согласно ч. 1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В соответствии с ч. 2 ст. 451 Гражданского кодекса РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения обязательства.

Согласно п. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки оказания услуги, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуги. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков оказания услуги.

В силу п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы и возмещении убытков подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, в нарушении условий договора обязанности по договору исполнены не были.

В связи с неисполнением в установленный законом срок требования о возврате денежных средств, 17.12.2020 г. почтой РФ в порядке досудебного урегулирования спора Всемиров В.А. направил на имя директора ООО «Афалина» заявление с требованием вернуть обратно денежные средства в размере 34 398 (тридцать четыре тысячи триста девяносто восемь) рублей и выплатить неустойку за просрочку срока удовлетворения требования.

Однако в установленный законом срок требование не было удовлетворено, обязанности по договору исполнены не были, услуги предоставлены не были. Денежные средства не возвращены. Урегулировать спор в досудебном порядке не представляется возможным.

В соответствии с п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Заявление с требованием вернуть обратно денежные средства от 26.06.2020 г., таким образом, неустойка составила с 01.03.2021 г. - 30.03.2021 г. (по настоящее

время). Следовательно, неустойка за нарушение удовлетворения требования о возврате денежных средств составляет: 34 398 руб. * 3% * 30 дней = 30 958,20 (тридцать тысяч девятьсот пятьдесят восемь) рублей 20 копеек.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Представленный расчет суд находит верным и полагает возможным с ним согласиться.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчик не представил доказательств отсутствия вины в неисполнении обязательства в установленный срок.

Учитывая, положения приведенных выше норм закона, что в предусмотренный договором срок ответчик не исполнил свои обязательства перед истцом, суд приходит к выводу о законности требований истца в части взыскания неустойки в общей сумме 30 958,20 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца составляет 65 700,18 руб. (34 398 руб. - сумма, уплаченная по договору реализации туристского продукта + 343,98 руб. - комиссия за перевод + неустойка 30 958,20 руб.). Соответственно, сумма штрафа составляет 32 850,09 руб. (присужденная сумма к взысканию 65 700,18 руб. / 100 % x 50 %).

Руководствуясь принципом единообразия судебной практики, суд принимает во внимание разъяснения, данные в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в соответствии с которыми при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав,

установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 1 ГК РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 НК РФ.

Таким образом, принимая во внимание, что ответчик в добровольном порядке отказался выполнить требования истца о возмещении неустойки, с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме 32 850,09 руб.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ договор по требованию одной из сторон, может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с ч. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в 30-тидневный срок.

В соответствии со ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Статьей 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд в соответствии со ст. 1101 ГК РФ принимает во внимание характер причиненных потерпевшему страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред, степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, требования разумности и справедливости.

В течение длительного периода, гр. Всемирову В.А. неоднократно приходилось обращаться к ответчику, хотя для него это было довольно затруднительно. В связи с отказом ответчика в удовлетворения предъявленных гр. Всемирову В.А. требований, ему были причинены моральные страдания, которые в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат взысканию с ответчика в его пользу.

В соответствии с положениями п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещении морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости. Таким образом, причиненный моральный вред Всемирову В.А. оценивает в 5 000 (пять

тысяч) рублей, соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 151 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, суд, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, пришел к выводу, что отсутствуют основания для отказа в удовлетворении требований, учитывая степень вины ответчика в несвоевременном исполнении обязательств, однако считает необходимым с учетом принципа разумности и справедливости компенсацию морального вреда в заявленном истцом размере 5 000,00 руб.

Из ч. 1 и ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации, закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11.05.2005 г. № 5-П, от 20.02.2006 г. № 1-П, от 05.02.2007 г. № 2-П и др.).

Статьей 11 ГК РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в ст. 12 ГК РФ способами. Заинтересованное лицо свободно в выборе способа защиты нарушенных прав, который определяется спецификой охраняемого права и характером нарушений.

Кроме того, положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 этого Кодекса.

Так, согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 Кодекса никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным при установлении очевидного отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно положениям ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Таким образом, судом установлено, что туроператор ООО «Афалина», заключив с клиентом Всемировым В.А. договор реализации туристского продукта, своих обязательств не исполнило, на предложение исполнить свои обязательства в установленный срок ответ не поступил, в связи с чем, истец вправе требовать с ответчика уплаченных по договору денежных средств, неустойку, а также расторжения данного договора.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Из п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» следует, что при рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме. Учитывая это, государственная пошлина по таким делам должна взиматься на основании подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, предусматривающего оплату исковых заявлений неимущественного характера. С учетом изложенного, с ответчика в доход государства надлежит взыскать государственную пошлину по требованию о компенсации морального вреда в размере 300 рублей.

Поскольку истец в силу в силу ч. 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства исходя из удовлетворенных имущественных требований на сумму 65 700,18 руб. (34 398 руб. - сумма, уплаченная по договору реализации туристского продукта + 343,98 руб. - комиссия за перевод + неустойка 30 958,20 руб.) по правилам п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, в размере 2 171,01 руб., и неимущественных требований в размере 300,00 рублей, на общую сумму 2 471,01 руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Требования искового заявления территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи в защиту интересов потребителя Всемирова Вячеслава Александровича к туроператору ООО «Афалина» о защите прав потребителей, о защите прав потребителей, расторжении договора о реализации туристского продукта, возврате уплаченной за них денежной суммы, взыскании неустойки и компенсации морального вреда - удовлетворить.

Расторгнуть договор реализации туристского продукта N А20-90 от 10.02.2020 г., заключенный между туроператором ООО «Афалина» и Всемирным Вячеславом Александровичем.

Взыскать с туроператора ООО «Афалина» в пользу Всемирнова Вячеслава Александровича денежные средства в размере 34 398 (тридцать четыре тысячи триста девяносто восемь) руб., уплаченные по договору реализации туристского продукта № А20-90 от 10.02.2020 г.

Взыскать с туроператора ООО «Афалина» в пользу Всемирнова Вячеслава Александровича неустойку (пени) в размере 30 958,20 руб. (тридцать тысяч девятьсот пятьдесят восемь рублей 20 копеек).

Взыскать с туроператора ООО «Афалина» в пользу Всемирнова Вячеслава Александровича денежные средства в размере 343,98 руб. (триста сорок три рубля 98 копеек).

Взыскать с туроператора ООО «Афалина» в пользу Всемирнова Вячеслава Александровича штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 32 850,09 руб. (тридцать две тысячи восемьсот пятьдесят рублей 09 копеек).

Взыскать с туроператора ООО «Афалина» в пользу Всемирнова Вячеслава Александровича 5 000 (пять тысяч) руб. в качестве компенсации за причиненный моральный вред.

Взыскать с туроператора ООО «Афалина» государственную пошлину в доход государства в размере 2 471,01 руб.

Мотивированное заочное решение суда изготовлено 16 июня 2021 года.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ей копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Судья

Лазаревского районного суда г. Сочи

Д.В. Радченко

Копия верна

