

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Сочи

14 мая 2021 года

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе: председательствующего судьи Шевелев Н.С. при помощнике судьи Кирилловой Р.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда города Сочи гражданское дело по исковому заявлению Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи в защиту интересов потребителя Бурнашева Виктора Владимировича к ИП Сухопарову Илье Владимировичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи обратился в Центральный районный суд города Сочи в защиту интересов потребителя Бурнашева В.В. к ИП Сухопарову И.В. о защите прав потребителя.

В обосновании заявленных требований, указано на то, что в адрес территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи поступило заявление Бурнашева В.В. Из заявления и приложенных к нему документов установлено: 10 ноября 2020 года между Бурнашевым В.В. и ответчиком был заключен договор купли-продажи № 201110-122 от 10.11.2020. В соответствии с п. 1.1. Договора Продавец продает, а Покупатель покупает Товар, согласно Приложению № 1 к настоящему договору, являющемуся его неотъемлемой частью. Согласно п. 1.2. Договора Продавец производит: доставку; демонтаж деревянных рам без сохранения их целостности; фиксирование и закрепление, в дальнейшем именуемые установка, купленного товара, с помощью строительных дюбелей, шурупов и монтажной пены. При этом продавец не производит работы по декоративной отделке (штукатурка внутренних и наружных откосов и т.д.). Покупатель самостоятельно производит данные работы в соответствии с ГОСТ 30971-2012. В соответствии с п. 2.1. Договора общая сумма договора составляет: 152 100 рублей. Согласно п. 2.2. Договора оплата Товара Покупателем осуществляется в виде предоплаты в размере 106 500 рублей и оплаты оставшейся части суммы Договора до доставки или непосредственно при доставке Товара (в случае неполной предоплаты). При внесении предоплаты менее 70% от общей суммы Договора обозначенной в п. 2.1., Покупатель оплачивает недостающую до 70% сумму в течение двух календарных дней с момента подписания настоящего Договора. Факт оплаты подтверждается товарным чеком, выдаваемым Продавцом Покупателю в момент оплаты Товара. В соответствии с п. 2.3. Договора право собственности на Товар переходит к Покупателю с момента полной оплаты п. 2.1. настоящего Договора. Согласно п. 3.1. Договора Продавец осуществляет доставку товара до места назначения. Срок доставки товара составляет 36 рабочих дней, без учета даты заключения Договора. В случае внесения предоплаты после дня подписания Договора, срок доставки Товара соразмерно увеличивается. Монтаж осуществляется на следующий день после доставки. В соответствии с п. 3.6. Договора Покупатель принимает Товар по количеству, качеству и комплектности. Подписывает акт приема-передачи Товара при доставке. Свои обязательства по внесению предварительной оплаты Бурнашев В.В. исполнил в день подписания договора в размере 106 500 рублей, что подтверждается товарным чеком №201110-122 от 10.11.2020. Однако в установленный договором срок товар не был передан. Просрочка по договору № 201110-122 от 10.11.2020 составила с 30 декабря 2020 до момента настоящего времени (20.01.2021), т.е. 9 календарных дней. Цена не переданного в срок товара 106 500 (сто шесть тысяч пятьсот) рублей. Следовательно, неустойка составляет: $106500 \text{ руб.} \times 0,5\% \times 9 \text{ дней} = 4792 \text{ рубля}$. Сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы. 15 января 2021 года в порядке досудебного урегулирования спора Бурнашев В.В. направил ответчику претензионное письмо с требованием расторгнуть договор, вернуть обратно денежные средства и выплатить неустойку за нарушение сроков передачи товара, но его требования до настоящего момента не удовлетворены. Более того, Бурнашеву В.В. причинен моральный вред, который выразился в следующем: потраченная сумма могла пойти на питание, оздоровление, обучение моего малолетнего ребенка. Причиненный моральный вред Бурнашев В.В. оценивает в 25000 рублей, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 151 ГК РФ.

На основании изложенного, истец просил расторгнуть договор № 201110-122 от 10.11.2020, заключенный между ответчиком и Бурнашевым В.В.; взыскать с ответчика в пользу Бурнашева В.В. уплаченную по договору денежную сумму в размере 106 500 рублей; взыскать с ответчика в пользу Бурнашева В.В. неустойку за нарушение сроков выполнения работ по договору в размере 4792 рубля; взыскать с ответчика в пользу Бурнашева В.В. 25000 рублей в качестве компенсации за причиненный моральный вред; взыскать с ответчика штраф в размере 50% от суммы иска за неудовлетворение в

добровольном порядке моих требований в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании представитель истца Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи Ермакова О.Н., действующая на основании доверенности, а также истец Бурнашеву В.В. поддержали доводы, изложенные в исковом заявлении, пояснив, что ответчик обязательства не исполнил до настоящего времени, денежные средства не возвратил. Просили суд искивые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик ИП Сухопаров И.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания по данному делу извещен надлежащим образом путем направления судебных извещений по последнему известному суду адресу нахождения ответчика, которые возвращены в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Согласно ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Установленные взаимосвязанные положения ч. 4 ст. 167 и ч. 1 ст. 233 ГПК РФ предусматривают право суда рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного производства, также вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти. При разрешении вопроса о том, в каком порядке и в какой процедуре необходимо рассмотреть дело, суд оценивает в совокупности все обстоятельства дела с учетом имеющихся материалов и мнения присутствующих лиц, участвующих в деле, исходя из задач гражданского судопроизводства и лежащей на нем обязанности вынести законное и обоснованное решение.

При данных обстоятельствах, в соответствии с требованиями ст. 233 ГПК РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, учитывая, что истцы не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Суд, выслушав пояснения истцов, изучив материалы дела и исследовав доказательства по делу в их совокупности, находит искивые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 2 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

На основании п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Пунктом 1 ст. 457 ГК РФ установлено, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет

определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 10.11.2020 года между покупателем Бурнашевым В.В. и продавцом ИП Сухопаровым И.В. был заключен договор купли-продажи № 201110-122 от 10.11.2020 года.

В соответствии с п. 1.1 договора продавец продает, а покупатель покупает товар, согласно Приложению № 1 к настоящему договору, являющемуся его неотъемлемой частью – металлопластиковые конструкции (перегородку).

Согласно п. 1.2 договора купли-продажи № 201110-122 продавец производит: доставку; демонтаж деревянных рам без сохранения их целостности; фиксирование и закрепление, в дальнейшем именуемые установка, купленного товара, с помощью строительных дюбелей, шурупов и монтажной пены. При этом продавец не производит работы по декоративной отделке (штукатурка внутренних и наружных откосов и т.д.). Покупатель самостоятельно производит данные работы в соответствии с ГОСТ 30971-2012.

В соответствии с п. 2.1 договора общая сумма договора составляет: 152 100 рублей.

Согласно п. 2.2 договора купли-продажи № 201110-122 оплата товара покупателем осуществляется в виде предоплаты в размере 106 500 рублей и оплаты оставшейся части суммы договора до доставки или непосредственно при доставке товара (в случае неполной предоплаты). При внесении предоплаты менее 70% от общей суммы договора обозначенной в п. 2.1, покупатель оплачивает недостающую до 70% сумму в течение двух календарных дней с момента подписания настоящего договора. Факт оплаты подтверждается товарным чеком, выдаваемым продавцом покупателю в момент оплаты товара.

В соответствии с п. 2.3 договора купли-продажи № 201110-122 право собственности на товар переходит к покупателю с момента полной оплаты п. 2.1 настоящего договора.

Согласно п. 3.1 договора купли-продажи № 201110-122 продавец осуществляет доставку товара до места назначения. Срок доставки товара составляет 36 рабочих дней, без учета даты заключения договора. В случае внесения предоплаты после дня подписания договора, срок доставки товара соразмерно увеличивается. Монтаж осуществляется на следующий день после доставки.

В соответствии с п. 3.6 договора купли-продажи № 201110-122 покупатель принимает товар по количеству, качеству и комплектности. Подписывает акт приема-передачи товара при доставке.

Как установлено в судебном заседании, в свои обязательства по внесению предварительной оплаты истец Бурнашев В.В. исполнил в день подписания договора в размере 106 500 рублей, что подтверждается товарным чеком № 201110-122 от 10.11.2020 года.

Поскольку по договору купли-продажи № 201110-122 от 10.11.2020 года истец приобретал металлопластиковую перегородку для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то к возникшим правоотношениям подлежит применению Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", согласно преамбуле которого данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной; существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу п. 1 ст. 463 ГК РФ, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ и п. 2 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать передачи оплаченного товара в установленный им новый срок или возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Судом установлено, что ответчик обязательства по договору купли-продажи не исполнил, товар истцу не передал в установленный договором срок и до настоящего времени. Ответчик в судебное заседание не явился, доказательств, подтверждающих обратное, суду не представил.

Как видно из материалов дела, в связи с невыполнением условий договора купли-продажи № 201110-122 от 10.11.2020 года ответчиком, 15.01.2021 года истцом была направлена претензия в адрес ответчика ИП Сухопарова И.В. о возврате предварительной оплаты за товар в размере 106 500 рублей в связи с нарушением срока исполнения договора купли-продажи, а также об уплате неустойки в размере 3 195 рублей за 6 дней просрочки.

Данная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения.

Ответчик допустил существенное нарушение договора, не передав товар покупателю в установленный договором срок – 30 декабря 2020 года.

При направлении претензии 15.01.2021 года истец указывал на необходимость расторгнуть договор купли-продажи, просил вернуть уплаченные денежные средства за не переданный товар покупателю в размере 106 500 рублей, однако законные требования истца ответчик оставил без удовлетворения.

В связи с тем, что ответчик не исполнил обязательства по договору купли-продажи № 201110-122 от 10.11.2020 года, он обязан был вернуть истцу сумму предварительной оплаты за товар в размере 106 500 рублей.

Однако, ответчик истцу денежные средства не возвратил, доказательства, подтверждающие обратное, ответчик суду не представил.

Таким образом, стоимость оплаченного товара в размере 106 500 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, а договор купли-продажи № 201110-122 от 10.11.2020 года, заключенный между истцом и ответчиком подлежит расторжению.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истец просит взыскать с ответчика в его пользу неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 4 792 рубля.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

На основании п. 3 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 4 792 рубля, за период просрочки с 30.12.2021 года (день наступления обязанности передать товар) по 20.01.2021 года, то есть за период просрочки 9 дней, которая рассчитана истцом следующим образом: 106 500 рублей (сумма предоплаты) $\times 0,5\% \times 9 = 4 792$ рубля.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, признан арифметически и методологически выполненным верно.

Судом принимается расчет неустойки за просрочку исполнения обязательства, произведенный Бурнашевым В.В., так как он основывается на действующем законодательстве.

Ответчиком, представленный истцом расчет неустойки за просрочку исполнения обязательства, не оспорен.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере 4 792 рубля.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 25 000 рублей, суд приходит к следующему.

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Статья 1099 ГК РФ указывает, что основания и размер компенсации гражданину морального вреда

определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и ст. 151 ГК РФ. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Под моральным вредом, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем. Право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

При определении компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку длительное время ответчик не исполнял свои обязательства по договору купли-продажи от 10.11.2020 года и не передавал истцу товар, чем нарушил права истца как потребителя, и ввиду того, что ответчиком были нарушены права истца как потребителя, суд полагает, что у истца возникло право на получение компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей, которую суд находит справедливой и разумной.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчик знал о предъявленных истцом требованиях, с момента получения им претензии до даты рассмотрения дела в суде прошло достаточно времени, ответчик имел возможность добровольно исполнить требования потребителя о возврате его стоимости, что сделано им не было.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Исходя из изложенного, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 55 646 рублей $((106\ 500 \text{ рублей} + 4\ 792 \text{ рубля}) / 2 = 111\ 292 / 2 = 55\ 646 \text{ рублей})$.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии со статьей 50 Бюджетного кодекса Российской Федерации в федеральный бюджет, в том числе зачисляются налоговые доходы от государственной пошлины, за исключением государственной пошлины, подлежащей зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты и указанной в статьях 56, 61, 61.1 и 61.2 данного Кодекса.

Согласно абзацу 10 части 2 статьи 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджеты муниципальных районов подлежат зачислению, в том числе налоговые доходы от государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, в виду того, что истец Сысоев К.В. освобожден от уплаты госпошлины, поскольку обратился в суд за защитой прав потребителя, госпошлина в доход бюджета подлежит взысканию с ответчика и определена судом в размере 3 725 рублей 84 копейки.

Расчет госпошлины судом осуществлен в порядке ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ пропорционально удовлетворенным требованиям имущественного характера, то есть, исходя из суммы, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, с учетом требований неимущественного характера – компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в городе-курорте Сочи в защиту интересов потребителя Бурнашева Виктора Владимировича к ИП Сухопарову Илье Владимировичу о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № 201110-122 от 10.11.2020 года, заключенный между ИП Сухопаровым Ильей Владимировичем и Бурнашевым Виктором Владимировичем.

Взыскать с ИП Сухопарова Ильи Владимировича в пользу Бурнашева Виктора Владимировича уплаченную по договору денежную сумму в размере 106 500 (сто шесть тысяч пятьсот) рублей.

Взыскать с ИП Сухопарова Ильи Владимировича в пользу Бурнашева Виктора Владимировича неустойку за нарушение сроков выполнения работ по договору в размере 4 792 (четыре тысячи семьсот девяносто два) рубля.

Взыскать с ИП Сухопарова Ильи Владимировича в пользу Бурнашева Виктора Владимировича в качестве компенсации за причиненный моральный вред сумму в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Взыскать с ИП Сухопарова Ильи Владимировича в пользу Бурнашева Виктора Владимировича за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 55 646 (пятьдесят пять тысяч шестьсот сорок шесть) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ИП Сухопарова Ильи Владимировича в доход бюджета государственную пошлину за подачу иска в суд в размере 3 725 (три тысячи семьсот двадцать пять) рублей 84 копейки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья



Н.С. Шевелев

Мотивированное решение суда подготовлено и подписано судьей 21.05.2021 года.