

Дело № 2-642/2021

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

11 мая 2021 года г.Туапсе

Туапсинский районный суд Краснодарского края в составе:
председательствующего судьи Шевченко П.В.

с участием истца Хлопковой А.И.,

представителя истца Хлопкова В.Н., действующего на основании ч. 6 ст. 53 ГПК

РФ,

при секретаре судебного заседания Луханиной С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Хлопковой А.И. к индивидуальному предпринимателю Мурадян А.В. о защите прав потребителей, третье лицо территориальный отдел управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в Туапсинском районе,

У С Т А Н О В И Л:

Хлопкова А.И. обратилась в Туапсинский районный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Мурадян А.В. о защите прав потребителей, мотивировав требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и индивидуальным предпринимателем Мурадян А.В. заключен договор № о приобретении межкомнатных дверей и сопутствующих товаров, их доставке и установке по месту назначения. По договору ответчик взял на себя обязательства доставить и произвести установку приобретенного истцом товара. Срок исполнения обязанностей ответчика по договору составляла 15 рабочих дней, без учёта даты заключения договора, т.е. ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ в день заключения договора произведена полная оплата на сумму 55 480 рублей. Однако, в установленный срок ДД.ММ.ГГГГ и по настоящее время товар не доставлен, установка не произведена. Она неоднократно обращалась к истцу устно, с требованием о выполнении работ (услуг) по доставке и установке приобретенных мною товаров. Ответчиком ее требования не удовлетворены, в связи с чем были нарушены условия договора на выполнение работ, существенно нарушен срок выполнения работ. Истец приняла решение отказаться от исполнения договора и потребовала от ответчика вернуть денежные средства, уплаченные по договору, направив в адрес ответчика досудебную претензию в досудебном порядке. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ предъявленное требование не удовлетворено. Незаконными действиями ответчика ей причинен моральный вред, выразившийся в нравственных и физических страданиях. Просила взыскать с ответчика 55 480 рублей в связи с отказом от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), неустойку в размере 55 480 рублей, компенсацию причиненного морального вреда в размере 25 000 рублей, 2044 рублей 87 копеек за оказанные консультационные услуги по подготовке искового заявления, почтовые расходы в размере 197 рублей 28 копеек, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение продавцом в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании представитель истца Хлопковой А.И. – Хлопков В.Н., исковые требования поддержал и пояснил, что заказали у ответчика работу, а именно приобретение и установку 4 дверей. Ответчик торгует дверьми, имеет свой магазин и занимается установкой дверей. Произвели оплату в размере 55480 рублей. заключили договор. Он должен был выполнить работу в течение 2 недель. По истечении указанного срока двери не предоставил и не возвратил деньги. В течение одного месяца общались по телефону, он обещал поставить двери, в дальнейшем перестал отвечать на телефонные звонки. Направили ему претензию и обратились в Роспотребнадзор. Роспотребнадзор подготовил претензию, иск готовил юрист. Просил взыскать моральный вред в размере

25000 рублей, так как они не смогли заехать на второй этаж дома, они сами поставили двери, купив их заново. У них два сына и они все живут практически на стройке и поэтому им причинен моральный вред. Также просил взыскать 2044 рубля 87 копеек за составление иска в суд, 197 рублей 28 копеек почтовые затраты за направление ответчику иска, штраф от присужденной суммы.

Истец Хлопкова А.И. в судебном заседании поддержала заявленные требования и просила их удовлетворить.

Ответчик индивидуальный предприниматель Мурадян А.В. в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил. Судом неоднократно предпринимались попытки для извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, путем направления судебного извещения, однако, согласно отчету об отслеживании отправок с почтовыми идентификаторами №, судебные повестки не вручены.

Согласно ч. 1 ст.165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

П. 63 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» предусмотрено, что с учетом положения п.2 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Частью 1 статьи 233 ГПК РФ установлено, что в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

На основании изложенного, с учетом мнения истца и его представителя, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица территориального отдела управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в Туапсинском районе в судебное заседание не явился, предоставил в суд заключение на исковое заявление.

Выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования обоснованны и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГТТГ между индивидуальным предпринимателем Мурадян А.В. и Хлопковой А.И. был заключен договор купли – продажи № о приобретении межкомнатных дверей, сопутствующих товаров и их доставке. В этот же

день истцом произведена полная оплата суммы по договору в размере 55480 рублей, что подтверждается представленным в материалы дела товарным чеком.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что срок доставки товара составляет 15 рабочих дней без учета даты заключения договора.

В соответствии с ч.1 ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Однако, в установленный в договоре срок и до настоящего времени ответчик не выполнил свои обязательства, товар не доставил и не установил.

Согласно ч.1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Частью 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В досудебном порядке истец обратилась к ответчику с письменной претензией о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, взыскании неустойки и морального вреда, но ответчик проигнорировал заявленные требования.

Согласно ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что неустойка (пени) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Учитывая указанные обстоятельства, суд полагает, что требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) подлежат удовлетворению в размере 55 480 рублей.

В силу ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Разъяснением п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 №17 определено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В судебном заседании установлено, что права потребителя Хлопковой А.И. были нарушены ответчиком, однако, сумма компенсации морального вреда, по мнению суда, является завышенной, в связи, с чем подлежит снижению до 2 000 рублей, что соответствует характеру и степени причиненных истцу нравственных страданий.

Пунктом 6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом требований названной нормы с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы присужденной в пользу потребителя, что составляет 56 480 рублей (55 480+55 480+2000x50%).

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 88 ч.1 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

С ответчика подлежат взысканию в пользу истца почтовые расходы на сумму 197 рублей 28 копеек, что подтверждается представленной в материалы дела квитанцией.

Для защиты своих прав и интересов истец обратилась в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Краснодарском крае» за получением консультационных юридических услуг, оплатив 2044 рубля 87 копеек, что подтверждается договором №-р

от ДД.ММ.ГГГГ и квитанцией, указанные расходы также подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, а также в силу положений ч.3 ст.17 Закона РФ "О защите прав потребителей", с учетом ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ (требования имущественного и неимущественного характера) с индивидуального предпринимателя Мурадян А.В. в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 194-198,233-244 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Хлопковой А.И. удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мурадян А.В. в пользу Хлопковой А.И. денежные средства по договору купли-продажи в размере 55480 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мурадян А.В. в пользу Хлопковой А.И. неустойку в размере 55480 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мурадян А.В. в пользу Хлопковой А.И. компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мурадян А.В. в пользу Хлопковой А.И. судебные расходы за юридические услуги в размере 2044 рубля 87 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мурадян А.В. в пользу Хлопковой А.И. почтовые расходы в размере 197 рублей 28 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мурадян А.В. в пользу Хлопковой А.И. штраф в размере 56 480 рублей.

Всего взыскать с индивидуального предпринимателя Мурадян А.В. в пользу Хлопковой А.И. 171682 рубля 15 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мурадян А.В. государственную пошлину в размере 4 848 рублей 80 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации

Ответчиком может быть подано заявление об отмене заочного решения в Туапсинский районный суд в течение семи дней со дня вручения копии заочного решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий
Судья Шевченко П.В.